**Fanstatika kao deo regulacije i discipline**

(izdavačka recenzija rukopisa *Odnosi moći/ Fantastična podučavanja: Dete , detinjstvo, engleska fantastika za decu i didaktika* autorke doc. dr DanijelePetković)

Nije jednostavno u ubrzanom, pisanju recenzije podređenom isčitavanju odrediti koordinatni sistem i  osnovni tlocrt rukopisa, koji je toliko pregnatan, sadržajan, misaono razbokoren i samosvojan, kao što je to slučaj sa studijom koleginice Danijele Petković.

Mizanscen je postavjen u Engleskoj, vreme radnje od 17. – 21. veka (dakle period modernog kapitalističkog društva), sa srednjom klasom bele boje kože u glavnoj ulozi. Radnja se tiče pojma moći, konceptualno preuzete od Fukoa, ali donekle korigovane u pogledu njegove teze o tzv. raspršenoj moći, koja danas navodno ne pripada nikom, nego se ostvaruje putem mreža mikro-moći, bez centra. Autorica studije ističe da se njeno shvatanje i primena pojma moći odnosi na fizičku, zakonodavnu, ekonomsku, političku i kulturno moć određenh pojedinaca i/ ili klasa nad onima koje određuju i diskurzivno proizvode kao „druge“ – ponajpre životinje, decu i klasne i rasne „druge“. Studija se naslanja, ali donekle i udaljava od Fukoa, ističe autorica. Moć se, naravno, tiče tela, i uvek je blizu smrti, iako ona nije isključivo represivna, blokirajuća, cenzurišuća nego, kao je Fuko ukazivao, proizvodi efekte na nivou znanja i želje. Moć zapravo proizvodi znanje.

Sa te polazne pozicije autorica tumači dete, detinjstvo, dečje književnosti, podučavanje... Upravo u kontekstu moći dolazi do zaključka da je pojedinac, sa svojim identitetom i osobinama, zapravo proizvod odnosa moći. Ona smatra da je u 17. veku nastao ogroman sistem nadgledanja, normalizacije, kontrole, malo kasnije i kažnjavanja, korekcije, obrazovanja, univerziteta, srednjih škola, kasarni, radionica i raznih brojnih i raznovrsnih tehnika za potčinjavanje tela i kontrolu populacije.

U institucionalnom obrazovanju autorica vidi najjasniju manifestaciju činjenice da je podučavanje takođe odnos moći. Prenošenje znanja je istovremeno instrukcija a učenje je potčinjavanje. Socijalizacija je grubo sjedinjavanje dece sa normativnom društvenom strukturom. Škola je institucija „nadziranja i kažnjavanja“ a sprega obrazovanja i kapitalizma (u svrhu razvrstavanja ljudskog kapitala) generiše klasno-konzervativnu funkciju obrazovanja. Cilj je održavanje status quo-a i kontrola unapred kriminalizovanih mladih i radnika, kojima se cilljno slama volja i dovode se u dužničko ropstvo i pre nego što kroče na tržište kapitala (uzimanjem kredita za školarine). U ovako tumačenim sveprožimajućim strukturama moći „imperijalističko-rasističkom kapitalističkom patrijarhatu“ i dečja (fantastična) književnost i tekstovi o deci, pa i sam kulturni model deteta, autorica sagledava kao „deo aparata“.

Uprkos svemu, autorica pronalazi i tačke i figure, koji mimo i uprkos sistemu sprovode „revolucionarnu pedagogiju otpora“, podstiču kritičko mišljenje, lično i društveno poboljšanje. Mogućnosti za subverzivnost nalazi i u fantastičnoj dečjoj književnosti, kao i za podučavanje transgresiji: društveno pravednim idejama i etici kolektiva, nasuprot radikalnom individualizmu, egoizmu i materijalizmu (neoliberalnog) kapitalizma.Tu autorica nalazi srodnost ovih oblika subverzije i otpora sa kritičkom pedagogijom, koja se bavi postojanjem ljudskih bića imajući u vidu određeni politički projekat: antikapitalistički, antiimperijalstički, antirasistički, antiseksistički, praćen prodemokratskom emancipatorskom borbom.

Autorica ističe da je upravo na ovoj osnovi, u prisustvu, ili češće odsustvu ovakvih ciljeva, procenjivala didaktičke aspekte popularnih engleskih fantastičnih romana u centralnom delu studije.

Ova studija postavlja niz ozbiljnih pitanja. Jedno od njih glasi: da li detinjstvo umire, nestaje?

Lojd Demoz je o istoriji detinjstva govorio kao o „noćnoj mori iz koje smo tek nedavno počeli da

se budimo“. Ako je o 20. veku švedska spisateljica Elen Kej pisala ko o „veku deteta“, u ovoj se

studiji govori da u „veku deteta“ zapravo ni malo nije bilo dobro biti dete. Karakterisala su ga

dva svetska i bezbroj tzv. lokalnih ratova a samo od 1970-re godine u ratovima je ubijeno 150

milona dece a isto toliko je osakaćeno. U ratovima koje vode odrasli muškarci, 80% svih

ubijenih su žene i deca. Iz škola se izgubio etos pomaganja a nastupilo je novo punitivno

i disciplinirajuće upravljanje decom. Detinjstvo, čak i u (nominalno) demokratskim i otvorenim

za sve društvima, nije jedinstveno. Konkretni dečji životi oblikovani su na osnovu njihove klasne

i rasne pripadnosti. Čak se i nekropolitičko distriburanje smrti odvija po rasnim, klasnim

i geografskim osnovama: na samom kraju 20. veka godišnje umire 12.2 miliona dece u manje

razvijenim zemljama.

Nil Postman govori kako su „štamparije stvorile detinjstvo a ubili su ga elektronski mediji“.

Informacije, koje se inače deci daju po fazama, selektivno, sada su se otele kontroli. Deca su

izložena informacijama koje ne bi trebalo da imaju. Sve je za svakog, kao srednjem veku. Da li

će to da kulminiše nestajanjem detinjstva?

Danijela Petković je „dete“, „detinjstvo“, dečju književnost i popularne fantastične romane

za decu s kraja 20. veka tumačila u kontekstu moći, odnosno u istorijskom kontekstu

proizvodnje znanja, koje je odlika moći, kada se i sami pojmovi „dete“ i „odrastao čovek“

posmatraju kao ideološki konstrukti, stvoreni različitim i uticajnim diskursima (uglavnom

naučnih disciplina), zakonodavstvom, arhitekturom i drugim kulturnim proizvodima,

uključujući književnost za decu. Moć je svugde prisutna a autorica studije istorizacijom narativa

koji proizvode decu i odrasle „kao jasno razgraničene i različito vrednovane kategorije“

pokušvada ih „razlabavi“, „razotkrije“ i ospori.

Sjajan rukopis, misaono bogato štivo, izazovno, uznemiravajuće, subverzivno, polemično, ako

smem da kažem oštro levičarsko, kritički britko, sa neočekivanim uglovima uvida, intrigantno,

osvetljava mračne strane pojava koje tematizuje, otkrivalačko i sveže duhom, buntovničko...

Sa impozantnim spiskom referenci. Pruža veliko zadovoljstvo pri čitanju i menja ugao

gledanja i svest čitaoca.

Svesrdno preporučujem rukopis doc. dr Danijele Petković za izdavanje.

U Novom Sadu, 9. jula 2017

**Prof. dr Zoroslav Spevak**

redovni rofesor FF Univerziteta u Novom Sadu
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